



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Pileka a členov JUDr. Evy Hritzovej a JUDr. Romana Greguša v právnej veci navrhovateľa: **Krajský prokurátor v Nitre so sídlom Krajská prokuratúra Nitra, Damborského 1, Nitra, IČO: 35629061**, proti odporcovi: **Mesto Nové Zámky so sídlom Mestský úrad Nové Zámky, Hlavné námestie č. 10, Nové Zámky, IČO: 00309150**, zastúpený Mgr. Petrom Czúdorom, advokátom, Ružová 12, Levice, o návrhu na zrušenie uznesenia mestského zastupiteľstva, takto

r o z h o d o l :

Súd uznesenie Mestského zastupiteľstva Mesta Nové Zámky z 25.10.2005 č. 494/251005 a naň nadväzujúce uznesenie Mestského zastupiteľstva Mesta Nové Zámky zo 17.11.2005 č. 524/171105, ktorým bola schválená zmena Štatútu Mesta Nové Zámky v časti II. článok 8 ods. 4 v znení: „V spoločnostiach, v ktorých je mesto zakladateľom, spoločníkom alebo akcionárom, program každého valného zhromaždenia prejednáva a schvaľuje mestské zastupiteľstvo. Mestské zastupiteľstvo uznesením schvaľuje postup zástupcu mesta na valnom zhromaždení a všetky rozhodnutia jediného akcionára alebo spoločníka.“ a v časti II. článok 14 ods. 4 v znení: „Primátor vymenuje prednostu na základe výberového konania uskutočneného v súlade s osobitným predpisom. Výberové konanie uskutočňuje výberová

komisia, ktorej členov, v súlade s osobitným predpisom, navrhuje a schvaľuje mestské zastupiteľstvo.“ **z r u š u j e .**

V zostávajúcej časti súd podaný návrh **z a m i e t a .**

Súd navrhovateľovi právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e

Návrhom podľa § 250 z/ O.s.p. zo dňa 10.5.2006 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zrušil uznesenie mestského zastupiteľstva zo dňa 25.10.2005 a naň nadväzujúce uznesenie Mestského zastupiteľstva Mesta Nové Zámky zo dňa 17.11.2005 pre ich rozpor so zákonom. V odôvodnení návrhu navrhovateľ uviedol, že Mestské zastupiteľstvo Mesta Nové Zámky (ďalej len MZ M NZ) na svojom zasadnutí konanom dňa 25.10.2005 prijalo uznesenie č. 494/251005, ktorým schválilo zmeny a doplnky Štatútu mesta Nové Zámky:

1/ v časti II. článok 7 odsek 2 písmeno b/ doplniť vetu: „vrátane všetkých výberových komisií rozhodujúcich o adresátoch nadobúdania a nakladania s majetkom mesta a komisií zriaďovaných na základe osobitného predpisu.“

2/ v časti II. článok 7 doplniť bod 5 v znení: „Členov všetkých komisií volí mestské zastupiteľstvo na návrh poslancov a primátora mesta, ak to osobitný predpis nestanoví inak.“

3/ v časti II. článok 8 odsek 4 pôvodný text nahradiť nasledovným: „V spoločnostiach, v ktorých je mesto zakladateľom, spoločníkom alebo akcionárom, program každého valného zhromaždenia prejednáva a schvaľuje mestské zastupiteľstvo. Mestské zastupiteľstvo uznesením schvaľuje postup zástupcu mesta na valnom zhromaždení a všetky rozhodnutia jediného akcionára alebo spoločníka.“

4/ v časti II. článok 14 odsek 4 doplniť úplné znenie: „Primátor vymenuje prednostu na základe výberového konania uskutočneného v súlade s osobitným predpisom. Výberové konanie uskutočňuje výberová komisia, ktorej členov, v súlade s osobitným predpisom, navrhuje a schvaľuje mestské zastupiteľstvo.“

5/ v časti III. článok 19 odsek 6 v druhej vete nahradiť slovo „nakladania“ slovom „hospodárenia.“

Primátor mesta Nové Zámky pozastavil výkon uznesenia, pričom následne MZ M NZ

toto uznesenie na zasadnutí dňa 17.11.2005 potvrdilo. Proti obom uzneseniam podal Okresný prokurátor v Nových Zámkoch protest, ktorému MZ M NZ na zasadnutí dňa 28.2.2006 nevyhovelo.

Podľa navrhovateľa si MZ M NZ prijatím zmien štatútu mesta vyhradilo rozhodovanie aj o takých otázkach, o ktorých zo zákona má rozhodovať orgán mesta, a to primátor mesta. Podľa navrhovateľa zákon č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov výslovne upravuje len kreovanie komisií mestského zastupiteľstva a nie aj iných komisií pôsobiacich v meste ako právnickej osobe, ktorých zriadenie upravujú osobitné predpisy. Zmenou štatútu Mesto Nové Zámky v čl. 7 odsek 2 písmeno b/ sa rozšírila právomoc mestského zastupiteľstva aj na zriaďovanie komisií, ktoré podľa osobitného predpisu zriaďuje iný orgán mesta, a to primátor mesta, napríklad výberová komisia podľa zákona č. 552/2003 Z.z. o výkone práce vo verejnom záujme v znení neskorších predpisov, ktorú zriaďuje zamestnávateľ, pričom podľa § 13 odsek 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov za mesto ako zamestnávateľa koná primátor mesta.

Prijatím uznesenia číslo 494/251005 si Mestské zastupiteľstvo Mesta Nové Zámky ďalej vyhradilo schvaľovanie programov valných zhromaždení obchodných spoločností, v ktorých má mesto účasť, schvaľovanie postupu zástupcu mesta na valných rozhodnutiach a schvaľovanie všetkých rozhodnutí jediného akcionára alebo spoločníka. Ustanovenie § 11 odsek 4 písmeno 1/ zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov a ani žiadne iné ustanovenia právneho poriadku platného v Slovenskej republike, však neoprávňujú mestské zastupiteľstvo vykonávať práva akcionára alebo spoločníka obchodnej spoločnosti, vrátane pôsobnosti valného zhromaždenia v akciovej spoločnosti alebo v spoločnosti s ručením obmedzeným, a to ani v prípade, ak je mesto jediným akcionárom tejto spoločnosti alebo jej jediným spoločníkom. Citované ustanovenie taktiež neoprávňuje mestské zastupiteľstvo delegovať na seba oprávnenie primátora mesta – zastupovať mesto na valnom zhromaždení akciovej spoločnosti, resp. vykonávať pôsobnosť valného zhromaždenia v zmysle § 190 odsek 1 Obchodného zákonníka. Primátor mesta zastupujúci mesto ako akcionára či spoločníka obchodnej spoločnosti k platnosti svojich rozhodnutí nepotrebuje ich predchádzajúce schválenie mestským zastupiteľstvom, okrem, že by zákon stanovil inak.

Mestské zastupiteľstvo nemá právnu subjektivitu a nemá ani oprávnenie zastupovať mesto ako právnickú osobu. Za mesto ako právnickú osobu v právnych vzťahoch koná

primátor mesta.

Len primátor mesta Nové Zámky je preto oprávnený zastupovať mesto Nové Zámky ako spoločníka obchodných spoločností, v ktorých má mesto majetkovú účasť, a to v rozsahu vymedzenom Obchodným zákonníkom za súčasného rešpektovania oprávnení príslúchajúcich Mestskému zastupiteľstvu Mesta Nové Zámky z ustanovenia § 11 odsek 4 písmeno 1/ zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov.

Mestskému zastupiteľstvu Mesta Nové Zámky prináleží oprávnenie zakladať a zrušovať obchodné spoločnosti a iné právnické osoby a schvaľovať zástupcov mesta do ich štatutárnych a kontrolných orgánov, ako aj oprávnenie schvaľovať majetkovú účasť mesta v právnickej osobe, pričom ostatné oprávnenia spoločníka obchodnej spoločnosti prináležia primátorovi Mesta Nové Zámky.

Zmenou štatútu mesta, vykonanou uznesením číslo 494/251005 ešte Mestské zastupiteľstvo Mesta Nové Zámky stanovilo podmienku výberového konania pre obsadenie funkcie prednostu mestského úradu s tým, že výberovú komisiu pre tento účel zriaďuje mestské zastupiteľstvo, hoci podľa osobitných predpisov pracovný poriadok vydáva zamestnávateľ a tento zriaďuje aj výberovú komisiu. Za mesto ako zamestnávateľa podľa zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov koná primátor mesta.

Odporca s podaným návrhom vyjadril súhlas a žiadal, aby súd rozhodol v zmysle petitu návrhu a na základe dôvodov v tomto návrhu obsiahnutých.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním obsahu listinných dôkazov, a to najmä uznesenia MZ M NZ č. 494/251005 zo dňa 25.10.2005, uznesením MZ M NZ č. 524/171105 zo dňa 17.11.2005, protestom prokurátora zo dňa 30.1.2006, uznesením č. 568/280206 zo dňa 28.2.2006 o nevyhovení protestu prokurátora, výpisom zo zápisnice zo dňa 25.10.2005, zápisnice z MZ M NZ zo dňa 17.11.2005 a Štatútom mesta Nové Zámky, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 25.10.2005 MZ M NZ prijalo na svojom zasadnutí uznesenie č. 494/251005, ktorým bola vykonaná zmena a doplnenie Štatútu mesta Nové Zámky nasledovne:

1/ v časti II. článok 7 odsek 2 písmeno b/ doplniť vetu: „vrátane všetkých výberových komisií rozhodujúcich o adresátoch nadobúdania a nakladania s majetkom mesta a komisií zriaďovaných na základe osobitného predpisu.“

2/ v časti II. článok 7 doplniť bod 5 v znení: „Členov všetkých komisií volí mestské zastupiteľstvo na návrh poslancov a primátora mesta, ak to osobitný predpis nestanoví inak.“

3/ v časti II. článok 8 odsek 4 pôvodný text nahradiť nasledovným: „V spoločnostiach, v ktorých je mesto zakladateľom, spoločníkom alebo akcionárom, program každého valného zhromaždenia prejednáva a schvaľuje mestské zastupiteľstvo. Mestské zastupiteľstvo uznesením schvaľuje postup zástupcu mesta na valnom zhromaždení a všetky rozhodnutia jediného akcionára alebo spoločníka.“

4/ v časti II. článok 14 odsek 4 doplniť úplné znenie: „Primátor vymenuje prednostu na základe výberového konania uskutočneného v súlade s osobitným predpisom. Výberové konanie uskutočňuje výberová komisia, ktorej členov, v súlade s osobitným predpisom, navrhuje a schvaľuje mestské zastupiteľstvo.“

5/ v časti III. článok 19 odsek 6 v druhej vete nahradiť slovo „nakladania“ slovom „hospodárenia.“

Primátor mesta Nové Zámky výkon predmetného uznesenia pozastavil, pričom následne MZ M NZ toto uznesenie na svojom zasadnutí dňa 17.11.2005 potvrdilo tak, že prijalo uznesenie č. 524/171105, obsahovo zhodné s uznesením zo dňa 25.10.2005. Dňa 30.1.2006 podal okresný prokurátor proti obojmu uzneseniam protest, ktorému MZ M NZ na svojom zasadnutí dňa 28.2.2006 nevyhovelo, a to uznesením č. 568/280206, keď svoje uznesenie nezrušilo.

Podľa §-u 250 z/ ods. 1 O.s.p. ak obecné zastupiteľstvo, mestské zastupiteľstvo, miestne zastupiteľstvo alebo zastupiteľstvo vyššieho územného celku nezruší na základe protestu prokurátora svoje uznesenie, ktoré je v rozpore so zákonom, môže prokurátor podať na súd návrh na zrušenie tohto uznesenia.

V časti II. čl. 7 ods. 2 písm. b/ sa uznesením MZ M NZ doplnila veta: „vrátane všetkých výberových komisií rozhodujúcich o adresátoch nadobúdania a nakladania s majetkom mesta a komisií zriaďovaných na základe osobitného predpisu“. Pred doplnením znel čl. 7 ods. 2 písm. b/ nasledovne: „Mestské zastupiteľstvo môže zriadiť a zrušiť podľa potreby stále alebo dočasné výkonné kontrolné a poradné orgány, najmä komisie a určiť im

náplň práce.

Podľa § 11 ods. 4 písm. a/ zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, obecné zastupiteľstvo rozhoduje o základných otázkach života obce, najmä je mu vyhradené určovať zásady hospodárenia a nakladania s majetkom obce a s majetkom štátu, ktorý užíva, schvaľovať najdôležitejšie úkony, týkajúce sa tohto majetku a kontrolovať hospodárenie s ním.

Podľa § 9 ods. 1 písm. c/ zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí, zásady hospodárenia s majetkom obce, ktoré určí obecné zastupiteľstvo, upravujú najmä postup prenechávania majetku do užívania.

Ako už bolo konštatované, navrhovateľ pri poukazovaní rozporu predmetnej časti uznesenia poukazoval na skutočnosť, že v zmysle zákona č. 369/90 Zb. zákon upravuje len kreovanie komisií mestského zastupiteľstva a nie aj iných komisií pôsobiacich v meste ako právnickej osobe. Podľa navrhovateľa iné komisie zriaďuje primátor mesta, pričom poukázal na komisiu výberovú, zriadenú podľa zákona č. 552/2003 Z.z..

Z uvedeného dospel súd k záveru, že v tejto časti je návrh nedôvodný. Odhliadnuc od skutočností, že už v Štatúte mesta Nové Zámky pred prijatím sporných uznesení, malo mestské zastupiteľstvo právomoc zriaďovať komisie (čl. 7 ods. 2 písm. b/ Štatútu), pričom tento bod bol doplnený a špecifikovaný o komisie, ktoré rozhodujú o adresátoch nadobúdania a nakladania s majetkom mesta a komisií zriaďovaných na základe osobitného predpisu; argumentácia navrhovateľa poukazuje v tejto časti na komisiu výberovú, zriadenú podľa zákona č. 552/2003 Z.z., ktorej kreovanie je riešené v inej časti sporného uznesenia. Zo zákona č. 369/90 Zb. nevyplýva, že by mestské zastupiteľstvo nemohlo zriaďovať aj iné komisie, ako tie, o ktorých sa zmieňuje navrhovateľ. Práve naopak, v zmysle už citovaných ustanovení práve obecné zastupiteľstvo určuje zásady hospodárenia s majetkom obce, ako aj postup prenechávania tohto majetku.

V danom prípade nemožno ani aplikovať zásadu vyplývajúcu z čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, v zmysle ktorej štátne orgány môžu konať iba na základe Ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon, nakoľko v danom prípade nejde o štátny orgán, ale o orgán územnej samosprávy.

V tejto časti uznesenia teda navrhovateľ nepreukázal jeho rozpor so zákonom, nakoľko jeho argumentácia sa vzťahovala k inej časti uznesenia (konkrétne k časti II. čl. 14 ods. 4 Štatútu).

S poukazom na uvedené preto súd podaný návrh v tejto časti zamietol. To sa vzťahuje aj na ďalšiu časť uznesenia, ktorou sa dopĺňa čl. 7 bod 5 Štatútu o text „členov všetkých komisií volí mestské zastupiteľstvo na návrh poslancov a primátora mesta, ak to osobitný predpis neustanoví inak.

Z uvedeného textu vyplýva, že mestské zastupiteľstvo volí členov komisií len v tom prípade, ak z iného predpisu táto kompetencia nie je zverená inému orgánu. Už z tohto znenia je zrejmé, že táto časť uznesenia nemôže byť a nie je v rozpore so zákonom. Navyše aj pre túto časť uznesenia platí odôvodnenie vzťahujúce sa k doplnenému čl. 7 ods. 2 písm. b/ Štatútu, nakoľko v prípade, ak mestské zastupiteľstvo môže tieto komisie kreovať, je prirodzené, že volí aj členov tých komisií.

Napokon navrhovateľ poukazoval aj na rozpor čl. 19 v časti III. ods. 6 Štatútu so zákonom, keď v texte Štatútu bolo nahradené slovo „nakladania“ slovom „hospodárenia“. V tejto časti uznesenia navrhovateľ v podanom návrhu nielenže nepreukazoval jeho rozpor so zákonom, ale tento ani netvrdil.

Na základe uvedeného súd návrh navrhovateľa zamietol aj v tejto časti.

Ďalej MZ M NZ prijalo uznesenie, ktorým v časti II. čl. 8 ods. 4 Štatútu mal byť pôvodný text nahradený novým textom: „V spoločnostiach, ktorých je mesto zakladateľom, spoločníkom, alebo akcionárom, program každého valného zhromaždenia prejednáva a schvaľuje mestské zastupiteľstvo. Mestské zastupiteľstvo uznesením schvaľuje postup zástupcu mesta na valnom zhromaždení a všetky rozhodnutia jediného akcionára alebo spoločníka.“.

Odhladiac od zmätočnosti tohto uznesenia, ktorá spočíva v tom, že v Štatúte sa v článku 8 odsek 4 nenachádza, súd dospel k záveru, že predmetná časť uznesenia v rozpore so zákonom je. MZ M NZ totiž predmetným uznesením prevzalo na seba právomoc schvaľovať a prejednávať program valných zhromaždení v spoločnostiach, v ktorých je mesto

zakladateľom, spoločníkom alebo akcionárom, resp. schvaľovať postup zástupcu mesta na valnom zhromaždení, ako aj všetky rozhodnutia jediného akcionára alebo spoločníka.

Podľa §-ov 128 ods. 1 a 184 Obchodného zákonníka a § 129 ods. 1 Obchodného zákonníka valné zhromaždenie zvoláva štatutárny zástupca spoločnosti (konateľ alebo predstavenstvo), ktorý aj určuje program valného zhromaždenia, okrem prípadov, že by to spoločenská zmluva alebo stanov spoločnosti upravovali odchyľne.

Už z uvedeného vyplýva, že vzťahy v obchodnej spoločnosti, bez ohľadu na jej formu, môžu byť upravené len Obchodným zákonníkom a v rámci v ňom uvedených splnomocňovacích ustanovení aj spoločenskou zmluvou, resp. stanovami alebo zakladateľskou listinou (napr. § 110 Obchodného zákonníka, § 173 Obchodného zákonníka a podobne).

Zákon teda nepripúšťa, aby napr. mestské zastupiteľstvo upravovalo vzťahy v spoločnostiach, a to ani v tých, v ktorých je mesto akcionárom, spoločníkom, či zakladateľom, resp., aby upravovalo, akým spôsobom sa zvolávajú valné zhromaždenia, čo bude ich obsahom a ako má zástupca mesta na ich zasadnutí postupovať. Ako už bolo uvedené, tieto vzťahy sú upravené len Obchodným zákonníkom a spoločenskou zmluvou, stanovami a podobne.

Zákon napr. v ustanovení § 132 Obchodného zákonníka predpokladá, že v prípade, ak má spoločnosť jediného spoločníka, aby zakladateľská listina alebo spoločenská zmluva určila pôsobnosť valného zhromaždenia, resp. postup jej štatutárneho zástupcu, avšak takéto oprávnenie nemôže mestské zastupiteľstvo upravovať v Štatúte mesta.

Z uvedených dôvodov preto súd v uvedenej časti uznesenia dospel k záveru, že táto časť je v rozpore s citovanými ustanoveniami Obchodného zákonníka, preto súd podanému návrhu v tejto časti vyhovel.

Súd vyhovel návrhu aj v časti uznesenia, ktorým bol doplnený ods. 4 čl. 14 v časti II. Štatút mesta, v zmysle ktorého: „Primátor vymenuje prednostu na základe výberového konania uskutočneného v súlade s osobitným predpisom. Výberové konanie uskutočňuje výberová komisia, ktorej členov, v súlade s osobitným predpisom, navrhuje a schvaľuje

mestské zastupiteľstvo.“.

V tomto smere súd akceptoval argumentáciu navrhovateľa, obsiahnutú v podanom návrhu, v zmysle ktorého je primátor obce v pracovnoprávných vzťahoch štatutárnym orgánom obce (§ 13 ods. 5 zákona č. 369/1990 Zb.).

Podľa §-u 17 ods. 1 zákona č. 369/90 Zb., ak je v obci zriadená funkcia prednostu obecného úradu, obecný úrad vedie a jeho prácu organizuje prednosta. Prednostu vymenúva a odvoláva starosta.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia prednosta obecného úradu je zamestnancom obce, ktorý zodpovedá za svoju činnosť starostovi (nie mestskému zastupiteľstvu).

Podľa §-u 5 ods. 1 zákona č. 552/2003 Z.z. o výkone práce vo verejnom záujme, miesto vedúceho zamestnanca, ktorý vykonáva funkciu štatutárneho orgánu u zamestnávateľa, a miesto ďalšieho vedúceho zamestnanca, u ktorého to určí pracovný poriadok, sa obsadzujú na základe výsledku výberového konania.

V kontexte na citované ustanovenia je teda zrejmé, že prednosta obecného úradu je ako vedúci zamestnanec ustanovený do funkcie na základe vymenovania starostu, ktorému zodpovedá za svoju činnosť, a to na základe výberového konania, vypísaného zamestnávateľom, ktorého v zmysle citovaných ustanovení reprezentuje v pracovnoprávných vzťahoch ako štatutárny orgán starosta (primátor). Je teda v kompetencii starostu, aby vyhlasoval výberové konanie na uvedenú pozíciu, a aby zároveň kreoval aj výberové komisie. Aj v tejto časti preto súd návrh navrhovateľa považoval za dôvodný.

O trovách konania rozhodol súd tak, že navrhovateľovi, ako čiastočne úspešnému účastníkovi, náhradu trov konania nepriznal, s poukazom na ustanovenie § 250 k/ ods. 1 O.s.p..

Poučenie: Proti rozhodnutiu súdu nie je prípustný opravný prostriedok (§ 250 z/ ods. 4 O.s.p.).

V Nitre, dňa 26.10.2006

Za správnosť vyhotovenia: Jana Zelenáková

JUDr. Pavol Pilek

predseda senátu

